Stehag 29 juni 2015

Till

Eslövs kommun, kommunen@eslov.se
Att. Thomas Oskarsson, Tillväxtavdelningen, thomas.oskarsson@eslov.se
Att. Peter Juterot, Tillväxtavdelningen, peter.juterot@eslov.se

**Remissvar från Stehags intresse- och försköningsförening (Stehag.org) om *Lokaliseringsutredning för en ny förskola i Stehag*; KS.2015.00.**
**Sammanfattning:**

Frågan om placering av en ny förskola i Stehag har engagerat många och i vår remiss har vi försökt lyfta fram det viktigaste av de synpunkter som kommit in. Se

Som intresseförening för Stehag kan vi inte ta ställning till vilket alternativ som är bäst i utredningen. De som idag har sina barn på uteförskolan Trollhassel vill av förklarliga skäl ha sina barn kvar där, samtidigt som det finns många barnfamiljer boende söder om järnvägen som skulle vilja se en ny förskola där.

Det vi däremot kan göra är att peka på de luckor i lokaliseringsutredningen som vi ser, och som gör att kommunen riskerar att ta ett dåligt underbyggt beslut. Det som framför allt slår oss är att utredningen utgår från en föråldrad översiktsplan från 2001, att storlek och profil på förskolan (uteförskola t.ex.) inte diskuteras och att alternativet med en liten uteförskola vid nuvarande Trollhassel kombinerat med en mindre förskola söder om järnvägen inte finns med i utredningen.

Vi vill återigen betona behovet av förbättringar av trafiksäkerheten längs Värlingevägen/Smebacken. Var en ny förskola än kommer att placeras behöver detta lösas omgående.

Vi vill också påtala att inget samråd har skett med dem som berörs – nuvarande och blivande föräldrar till barn i och runt Stehag, boende vid föreslagna placeringar av ny förskola m.fl. – skett trots intresseföreningens önskemål om detta under våren.

Sammanfattningsvis menar vi därför att det är förhastat att ta ett beslut om lokalisering av en ny förskola i Stehag i dagsläget. Vi vill att kommunen förlänger det tillfälliga bygglovet för nuvarande uteförskolan Trollhassel med ytterligare fem år och avvaktar med beslut om slutlig placering tills att arbetet med den nya översiktsplanen är klart.

Se mer utförliga kommentarer till lokaliseringsutredningen nedan.

**1 Föråldrad översiktsplan underlag för lokaliseringsutredningen**

Det som omedelbart slår oss boende i Stehag när vi läser utredningen är att det beslutsunderlag som använts är mycket föråldrat och därför i många avseenden är direkt felaktigt. Det gör att många av slutsatserna i utredningen i vår mening har blivit felaktiga, inte för att man inte har bemödat sig att korrekt väga de olika för- och nackdelar man haft tillgång till, utan för att underlaget på många punkter helt enkelt inte överensstämmer med verkligheten.

Det största felet ligger i användandet av översiktsplanen från 2001. Under de 14 år som nuvarande plan gällt har inte ett enda hus byggts inom de två streckade områden norr om järnvägen som lyfts fram som framtida expansionsområden. Inte heller finns det vad vi vet några byggplaner som ska påbörjas inom överskådlig framtid i dessa områden. Tvärtom har all nybyggnation planerats och skett söder om järnvägen, främst i det södra gulmarkerade området och det som i utredningen kallas "bondeplanen". Södra delen av byn är därför väldigt tät på unga barnfamiljer och kommer så förbli även långt in i framtiden då det främst är stora villor som har byggts och kommer att byggas i dessa områden.

Idag befintliga dagisplatser: Idag befintliga hushåll:
Norr om järnvägen: 190 st Norr om järnvägen: ca 250 st
Söder om järnvägen: 0 st Söder om järnvägen: ca 150 st (+ ca 85 planerade villatomter)

Den tydliga snedfördelningen ovan är redan idag ett problem och något vi skulle vilja se förbättrat, inte ytterligare förvärrat i framtiden med nya dagisplatser placerade enbart norr om järnvägen samtidigt som i princip all nybyggnation defakto sker söder om järnvägen. 30 till 40 % av de boende bor redan idag söder om järnvägen och med förväntad byggnation lär det öka till 40 till 50 % de närmaste åren. Detta avviker väsentligen från de grundläggande antaganden som rapporten bygger på.

All transportering som innebär att bybor söder om järnvägen ska köra in sina barn genom den trånga viadukten under järnvägen vid rusningstimmarna ökar trafikosäkerheten i byn. Nivån på trafiken under morgontimmarna är idag så hög att det redan idag hämmar cyklande skolbarn och påverkar deras trygghet.

Vi menar därför att beslut om lokalisering av ny förskola i Stehag inte ska tas innan den förnyade översiktsplanen är beslutad. I samband med översiktsplanearbetet ska byborna ges möjlighet att ha synpunkter på placering av en kommande förskola. En förlängning av bygglovet för Trollhassel bör enligt Boverkets regler vara möjligt i ytterligare fem år.[[1]](#footnote-1)

I den enkät som Stehagsborna svarade på 2013-14[[2]](#footnote-2) ville också de flesta ha en placering söder om järnvägen. Det talar också för att föra ytterligare dialog med Stehagsborna i frågan om placering av en ny förskola och inte stressa fram ett beslut som inte är tillräckligt väl förankrat i byn.

**2.4 Natur och Fritid**

Det saknas information i utredningen om att de enda två återstående allmänna lekplatserna i byn som är tillgängliga dagtid ligger i byns södra ytterkant. Likaså nämns heller inte att det finns ett två skogspartier i direkt anslutning till Stehag av betydande storlek söder om järnvägen, Skytteskogen respektive Thuleskogen.

Med andra ord är natur och fritidsvärdena stora på båda sidor av järnvägen, och inte enbart på norra sidan som det framhålls i utredningen. Ska man göra någon uppdelning
så är det i så fall att det finns mer i norr för de äldre barnen (skateboardbana) och mer i söder för de yngre (lekplatser).

**3 Bedömning av delområden**

I rapporten lyfts det vid ett flertal tillfällen fram som ett huvudargument för placering av en kommande förskola, att det är praktiskt för de föräldrar som har barn både i skolan och i förskolan att kunna skjutsa barnen till samma ställe med bil. Men det finns en baksida på det resonemanget. Alla kommer nämligen inte ha flera barn som ska till både förskola och skola samtidigt och som dessutom ska transporteras med bil av föräldrarna. Tvärtom är det mycket troligt att detta snarare är undantag eftersom de äldre barnen kan ta sig till/från skolan på egen hand, liksom att många familjer under många år kommer ha barn enbart på dagis eller enbart i skolan.

De få år som familjer med flera barn boende söder om järnvägen har en samordningsfördel av att köra barnen till samma område, vägs upp av de år då familjer med ett mindre barn ska tvingas ta sig genom hela byn – i regel med bil på grund av den nuvarande trafikosäkerheten vid viadukten i rusningstid morgon och eftermiddag.

Att cementera en struktur där man är närmast tvungen att köra bil genom hela byn 4 gånger om dagen för att komma till en förskola istället för att t.ex. gå 500 m är ett mycket dåligt helhetstänk som vi ser det. Det är negativt för både miljön och trafiksäkerheten att skapa ett pärlband bilar genom byn två gånger varje dag under "rusningstid", helt i onödan. Dagis anser vi helst ska placeras nära där man bor och med fördel på rimligt gångavstånd för de små personer det handlar om.

Trafiksituationen Värlingevägen-enfiliga viadukten-Kärrstorpsvägen är precis som rapporten också beskriver det mycket dålig, och många av problemen är svåra (dvs. dyra) eller näst intill omöjliga att bygga bort. Att i möjligaste mån minska trafikbelastningen på detta stråk är därför enligt vår bedömning den allra bästa åtgärd man kan göra. Utöver det behövs också satsningar på bättre gång-cykelvägar genom byn som gör det säkert för barnen att ta sig till och från skolan och fritidsaktiviteter.

I rapporten tas även logistikvinster upp för transporter. Då Stehagskolan, Trollhassel förskola och Gyabo förskola respektive Hasslebo förskola redan befinner sig på så pass långt avstånd från varandra så finns det redan idag ett behov av att transportera saker till mer än en plats i byn. När sakerna redan är lastade på transportfordon så blir logistikvinsterna för att minska från tre till två platser för av-/pålastning tämligen små. Jämfört med att 50 % av alla byns småbarnsföräldrar ska köra 4 ggr/dygn genom hela byn så överskuggas den extra logistiken fullständigt ur miljö, trafiksäkerhets och samhällsekonomisk synvinkel.

**För plats 1 ”Gyatomten”** framgår det inte vilken storlek och profil en framtida permanent förskola är tänkt att ha. Nuvarande tomt på 1700 m2 räcker väl för en liten uteförskola med två avdelningar, men inte för en eventuellt större förskola. Anledningen till att Trollhassel är så populär idag är just dess storlek och inriktning. Detta diskuteras inte alls i utredningen. I stället anges det för plats 6 ”Bondetomten” att 3000 m2 inte är tillräckligt stort för byggnad och utemiljö vilket leder till funderingar kring vilken typ av permanent förskola utredningen tänker sig – en stor förskola med upp till sex avdelningar eller en liten uteförskola med två avdelningar som Trollhassel är idag?

Vi skulle därför vilja ha ett förtydligande i utredningen kring vilken typ av förskola det är tänkt att byggas på ”Gyatomten”. Precis som utredningen tar upp har dagens placering en fördel med en uppväxt utegård, något som inte finns på övriga föreslagna placeringar och som är en förutsättning för att barnen ska kunna sova utomhus under dagen. Detta uppskattas av barnen och föräldrarna, och är en viktig del i en uteförskolas verksamhet.

I utredningen saknas en diskussion kring eventuella målkonflikter mellan förskolan och Bygdegårdens användning som Stehags festlokal. Vi har fått in synpunkter från kringboende om att det numera saknas tillräckligt med parkeringsplatser i samband med arrangemang i Bygdegården.

Boende i området påpekar också att området riskerar att bli överbelastat vad gäller trafik till och från förskola och skola. ”Gyatomten” ligger ”inklämd” i en äldre villabebyggelse med smala gator anpassade för boendetrafik vilket inte framgår av lokaliseringsutredningen.

**För plats 2 ”nuvarande grusplan”**, nämns att planen skattas högt av fotbollsföreningen, skolidrotten och spontanidrott för boende i området. Här vill vi lägga till att den omfattande användning året om för lek på raster för hela skolans barn. Skulle den minska riskerar den fysiska aktiviteten hos skolbarnen minska rejält.

**För plats 5 ”Trekanten”** lyfts fram möjligheten att lätt ta sig dit gående eller cyklande för boende söder om järnvägen. Däremot saknar vi en utredning kring möjligheten att skapa två mindre förskolor – exempelvis en vid Trekanten och en där nuvarande Trollhassel finns. Om man bygger dessa i rätt ordning kan också problemet med tillfällig omlokalisering av barnen under byggtiden lösas.

**För plats 6 ”Bondetomten”** nämns inget om att enligt muntlig information från markägaren till intresseföreningen förra året har han tidigare erbjudit sig att bygga en förskola och hyra ut till kommunen, men att kommunen har tackat nej till det. Det hade varit intressant att få veta mer om den möjligheten och varför kommunen har gjort den här bedömningen.



Vi skulle också vilja få veta mer om varför den fastighetsdelning som nämns i lokaliseringsutredningen inte inkluderar en förskola eftersom detta finns med i den detaljplan som kommunen beslutats för området 2008. Hur menar kommunen att området ska attrahera barnfamiljer om det inte finns tillgång till förskola på nära håll? Och vad innebär det som står i lokaliseringsutredningen att ytan som avsatts i detaljplanen för en förskola inte är tillräckligt stor? Hur stor förskola avses då?

Syftet med detaljplanen Stehag 5:1 enligt kommunens hemsida är att ”*åstadkomma ett större utbyggnadsområde i södra delen av Stehags tätort med större småhustomter, marklägenheter för uthyrning samt några hästgårdar i ytterkanten. (---) Bebyggelsen lokaliseras inom gångavstånd till befintlig pågatågsstation och möjliggör ett resande som bidrar till en hållbar utveckling och möjliggör ett reducerat utsläpp av växthusgaser. (---) En förskola möjliggörs centralt i området med koppling till ett grönområde. Skulle behovet på sikt upphöra möjliggör planen att byggnaden konverteras till bostäder.*” Se del av karta i detaljplanen för Stehag 5:1 ovan.

Vägosäkerheten till "Bondetomten" gäller alla boende i det framväxande bostadsområdet. Inom bara några få år behöver kommunen räkna med att hastighetsdämpande insatser vid Stehags infart söderifrån behöver göras. Idag är det en hastighetsgräns på 80 km/h även förbi infarten till detta område.

**4 Samrådsmöte**

Vi menar att det samråd som kommunen hållit med anledning av ny placering av förskola i Stehag inte är tillräcklig. Det är också synpunkter som har kommit från bybor som menar att samråd även borde ha hållits med de närmast berörda, rektor och lärare.

I utredningen nämns att det 16 april 2015 hölls ett samrådsmöte med vägförening, idrottsförening och intresseförening i Stehag. Vi vill här påpeka att vi vid flera tillfällen förde fram ett starkt önskemål om att kommunen anordnade ett allmänt samrådsmöte dit alla intresserade i byn skulle kunna komma för att få information och en möjlighet att diskutera frågan. Detta önskemål tillgodoseddes inte av kommunen. Stehags intresse- och försköningsförening verkar visserligen för stehagsbornas bästa men vi är inte en folkvald organisation och samråd med oss kan inte fullt ut ersätta all dialog med byborna i viktiga frågor som berör många.

 **5 Slutgiltig bedömning**

Utifrån de luckor intresseföreningen har sett i lokaliseringsutredningen, menar vi att det är förhastat att ta ett beslut om lokalisering av en ny förskola i Stehag i dagsläget. Vi vill att kommunen förlänger det tillfälliga bygglovet för nuvarande uteförskolan Trollhassel med ytterligare fem år (vilket är tillåtet enligt lagstiftningen) och avvaktar med slutlig placering tills att översiktsplanearbetet är klart.

Vi vill att kommunen även tittar på alternativet att behålla en liten uteförskola vid nuvarande ”Gyatomten” kombinerat med en större förskola på sikt söder om järnvägen när det nya området har växt sig större, och behovet av ytterligare förskoleplatser har ökat.

I den slutliga bedömningen anges att ”Gyatomten” är utrustad med trafikmässiga åtgärder i större utsträckning än övriga alternativ. Vi vill påtala att detta helt och hållet beror på hur stor en kommande förskola på ”Gyatomten” blir. Trafiksituationen som helhet måste också beaktas och idag saknas större avlämningsfickor etc. på den västra sidan av och vid Gyabo förskola, liksom vid en ny förskola på ”Gyatomten” om den skulle bli större i framtiden. Det innebär trafiksäkerhetsrisker när många bilar lämnar/hämtar barn samtidigt som många barn rör sig i området på cykel och gående till och från skolan.

För de barn som kommer från södra och västra delen av Stehag, saknas också idag cykelvägar till skolan helt och hållet. I utredningens argument att ”Gyatomten” är den plats som kan nås från flest antal hushåll via separerade gång- och cykelvägar, utgår man helt från att alla bor norr om järnvägen vilket inte är fallet, särskilt om det nya området växer sig ännu större – enligt plan med ytterligare 85 villor. Det finns ytterligare ett stort nybyggt bostadsområde söder om järnvägen med barn i förskoleåldern och varken från detta område eller från övriga villor söder om järnvägen finns det idag möjlighet att ta sig till förskolor och skola söder om järnvägen via separerade gång-cykelbanor.

Kommunen har idag ingen plan för hur gång-cykelvägar ska utvecklas i Stehag, något som intresseföreningen menar måste göras i samband med översiktsplanearbetet och därefter prioriteras under de kommande åren.

Det har också framkommit synpunkter om att det som står i lokaliseringsutredningen om att parkering och vändzoner vid Bygdegården enbart ska användas av förskolan och inte i samband med arrangemang i Bygdegården, inte kommer att fungera. I samband med arrangemang behöver transporter göras ända fram till Bygdegården av utrustning, personer med funktionsnedsättning m.m.

Slutligen vill vi ännu en gång betona vikten av att föräldrar och andra boende i och runt Stehag som på olika sätt berörs av lokaliseringen av en ny förskola får möjlighet att delta i ett samråd om detta innan beslut om lokalisering tas. Det finns ett utbrett önskemål om att få vara delaktig i de beslut som tas om Stehags framtid. Att ta ett så här viktigt beslut precis innan arbetet med att förnya den mycket föråldrade översiktsplanen har kommit igång ser många som märkligt och riskerar att försämra trovärdigheten stort i den kommande processen att ta fram en ny översiktsplan.

*/Stehags intresse- och försköningsförening, tillsammans med engagerade bybor som har bidragit med sina synpunkter*

***Bilaga: samtliga svar från bybor som kommit in till intresseföreningen i samband med denna remiss***

1. **Tillfälliga bygglov får enligt Boverket ges i max tio år, och får förlängas med fem år åt gången i så att den sammanlagda tiden blir max femton år. Se http://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/lov--byggande/lov--anmalningsplikt/bygglov/tidsbegransat-bygglov/** [↑](#footnote-ref-1)
2. <http://www.stehag.org/wp-content/uploads/2014/03/Sammanst%C3%A4llning-enk%C3%A4t-140301.pdf> [↑](#footnote-ref-2)